



החלטה לפי סעיף 7(ב) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 בדבר מתן פטור מתחולת הוראות סעיף 7(א)(3)(א) ו-7(א)(4) לכבילת מחיר מרבי לצרכן בהסדרים שבין נטו מלינדה סחר בע"מ לבין א.ב.א ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ, שופרסל בע"מ, קוסט 365 בע"מ וספיר ד.ן. קמעונאות בע"מ

1. פתח דבר

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 7(ב) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 (להלן: **"חוק המזון"**) מתחולת הוראות סעיף 7(א)(3)(א) ו-7(א)(4) לחוק המזון לכבילה בדבר קביעת מחיר מרבי לצרכן בהסדרים שנחתמו בין נטו מלינדה סחר בע"מ (להלן **"נטו"**) לבין הרשתות הקמעונאיות א.ב.א ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ (להלן: **"ויקטורי"**), שופרסל בע"מ (להלן: **"שופרסל"**), קוסט 365 בע"מ וספיר ד.ן. קמעונאות בע"מ (להלן: **"ספיר דן"**), וביחד **"הקמעונאים"**).

במסגרת ההסדרים האמורים התחייבו הקמעונאים למכור גבינה שתיובא על ידי נטו בהתאם למכסה פטורה ממכס בה זכתה במסגרת הליך תחרותי שפורסם על ידי משרד הכלכלה, ובמחיר לצרכן אשר אינו עולה על מחיר לצרכן שננקב בהצעתה בהליך התחרותי.

ביום 7 לינואר 2014 הענקתי פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 מאישור הסדר כובל להסדר האמור שבין נטו לבין הקמעונאים (להלן: **"ההחלטה הקודמת"**).¹ כיוון שנטו הינה ספק גדול, כמובנו של מונח זה בחוק המזון, וויקטורי, שופרסל וספיר דן הם קמעונאים גדולים, כמובנו של מונח זה בחוק המזון, נדרש, בנוסף לכך, פטור לפי סעיף 7(ב) לחוק המזון בנוגע להסדרים.

לאחר שבתנתי את הכבילה בגינה נתבקש הפטור, כמו גם את השפעתה האפשרית על התחרות, שוכנעתי כי אין בביצוע הפעולות נושא הכבילה כדי ליצור חשש לפגיעה בתחרות. מטעמים אלו הכבילה ראויה לפטור לפי סעיף 7(ב) לחוק המזון.

2. ההסדר

הרקע והנימוקים להחלטתי זו פורטו בהחלטה הקודמת. כאמור שם, ההסכמים נושא הפטור נחתמו לצורך הליך תחרותי שפורסם משרד הכלכלה ביום 10 בנובמבר 2014 לחלוקת מכסות יבוא

¹ ראו החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדרים בין בני גיורי שוקחה (חיפה) בע"מ, נטו מלינדה סחר בע"מ, א. סיימן סחר בע"מ, יורו ציזי בע"מ ומחלבות גד (שיווק 1992) בע"מ לבין רשתות קמעונאיות; 500742 הגבלים עסקיים 2015.



פטורות ממכס למוצרי חלב, במסגרתו חולקו מכסות לייבוא 4,800 טון גבינה (להלן בהתאמה: **"ההליך התחרותי"**, **"המוצרים"**).²

ההליך נועד לקדם את התחרות בתחום מוצרי החלב ולהביא למכירת המוצרים במחיר נמוך לצרכן. לפי תנאי ההליך התחרותי, הזוכים בהליך התחרותי נבחרו על בסיס המחיר לצרכן הנמוך ביותר; מציע אשר אינו משווק קמעונאי נדרש להציג חוזה עם משווקים קמעונאים על פיו הם מתחייבים למכור את המוצרים לצרכן במחיר שאינו עולה על המחיר שנקב בהצעה שהוגשה (להלן: **"כבילת מחיר מרבי"**).

נטו היא אחת מחמש החברות הזוכות בהליך התחרותי, והגיעה להסדר הכולל כבילת מחיר מרבי עם כל אחד מן הקמעונאים שבהסדר. כאמור, פטור בגין הסדרים אלה נתקבל לפי חוק ההגבלים העסקיים. עם זאת, במקרה הנוכחי, נדרש פטור גם לפי הוראות חוק המזון.

3. השפעת ההסכם על התחרות

סעיף 7(א)(3) לחוק המזון קובע, כי ספק גדול לא יכתיב או ימליץ לקמעונאי ולא יתערב בדרך אחרת אצל קמעונאי במחיר לצרכן שגובה הקמעונאי בעבור מצרך שהספק מספק. סעיף 7(א)(4) לחוק המזון קובע כי קמעונאי גדול לא יהיה צד להסדר עם ספק גדול הנוגע לעניינים המנויים בפסקה (3) לסעיף 7(א) לחוק המזון.

הכתבת מחיר לצרכן על ידי ספק גדול לקמעונאי גדול מהווה הפרה של הוראות חוק המזון ומשכך מחייבת קבלת פטור לפי סעיף 7(ב), מאת הממונה על הגבלים העסקיים.³

בענייננו, כמפורט בהחלטה הקודמת, מדובר בכבילת מחיר מרבי. החשש התחרותי העיקרי העולה מכבילה שכזו הוא כי המחיר המרבי ייהפך בפועל למחיר מזערי או מחיר קבוע ויוביל להעלאת מחירים ופגיעה בתחרות.

הכבילה נדרשה בהתאם להוראות ההליך התחרותי ונועדה להבטיח כי ההטבה שניתנה לנטו במכסות פטור ממכס תגולגל לצרכן. המחיר המרבי המוכתב נקבע במסגרת ההליך התחרותי, אשר ההצעות הזוכות בו היו ההצעות המתבססות על המחיר הנמוך ביותר לצרכן. בנסיבות העניין שוכנעתי, כי די בכך כדי להפיג את החשש כי המחיר המרבי שמוכתב יהווה בפועל מחיר מזערי או קבוע ויביא להפחתת התחרות או לעליית מחירים באופן היוצר חשש לפגיעה בתחרות.

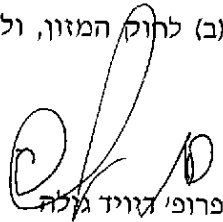
לאור האמור, שוכנעתי כי בנסיבות העניין אין בכבילה האמורה כדי ליצור חשש לפגיעה בתחרות ומשכך היא ראויה לפטור לפי סעיף 7(ב) לחוק המזון.

² משרד הכלכלה "הליך תחרותי לייבוא מוצרי חלב במכס פטור" (10.11.2014).
<http://www.moital.gov.il/NR/rdonlyres/FF9A8B08-0072-4A21-8890-60BB63994821/0/milkimport300914.pdf>
³ להרחבה בעניין הכתבת מחיר אנכית ראו ההחלטה הקודמת והאסמכתאות שם.



4. סוף דבר

בנסיבות העניין, שוכנעתי כי אין בכבילת המחיר מרבי כאן כדי ליצור חשש לפגיעה בתחרות.
על כן אני רואה לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי לפי סעיף 7(ב) לחוק המזון, ולהעניק את
הפטור המבוקש.



פרופ' דויד גליק

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ה' שבט תשע"ה

25 בינואר 2015